



Till: Justitiedepartementet, Infrastrukturdepartementet, Näringsdepartementet, Generaldirektören för Transportstyrelsen, Generaldirektören för Skatteverket, kanslierna för Socialdemokraterna, Vänsterpartiet, Miljöpartiet, Centerpartiet, Liberalerna, Kristdemokraterna Moderaterna och Sverigedemokraterna.

### *Hur står det egentligen till med statens moral?*

Långt ifrån så bra som många politiker och myndigheter säkert själv anser. Vissa uppfattningar som staten står för går helt enkelt tvärs emot ett allmänt rättsmedvetande om vad som är rätt eller fel. Som vanligt är det enklast med ett exempel för att åskådliggöra det hela.

Svenska åkerier ska följa ett omfattande regelverk, betala marknadsmässiga löner och höga skatter. Samtidigt är, särskilt dragbilsåkerier, utsatta för en väldokumenterad illegal konkurrens av inte minst utländska åkerier. Detta har pågått år ut och år in, eftersom staten medvetet dragit ner på kontrollerna genom att skära bort 80 procent av trafikpoliserna på några decennier. Slutsatsen blir, om det inte är fråga om ren inkompetens, att staten med öppna ögon ser mellan fingrarna på kriminalitet, samtidigt som stor börda läggs på svenska åkerier, som dessutom ska hantera kraftigt dumpade priser. I realiteten lämnar staten dessa åkerier övergivna och utelämnade. Självfallet blir det ofrånkomligt att de svenska åkerierna får ekonomiska problem, även med skattebetalningar. Vi är väl medvetna om att det har gjorts en hel del positiva regelförbättringar under senare tid, men för att få effekt krävs naturligtvis att kontrollapparaten återuppbyggs till en nivå som fullt ut kan hantera uppgiften. Annars blir regeländringarna av kosmetisk natur.

För varje åkeri ska det som bekant finnas en trafikansvarig, som även kan vara en utomstående konsult. Ansvaret för denne är i huvudsak att följa upp att kör- och vilotider följs, att bilarna är i trafikdugligt skick och att försäkringar, trafikskatter och avgifter för bilarna betalas in.

Vad händer när ett svenskt åkeri får problem med skattebetalningarna på grund av att staten ser mellan fingrarna på kriminalitet? Ska då den trafikansvarige hoppa av sitt uppdrag och lämna alla i sticket för att så att säga "rädda sitt eget skinn" för att inte smittas av bristande skattebetalningar? Följden blir i så fall att bilarna fortsätter att rulla utan tillsyn av den trafikansvarige med alla de risker, inte minst för trafiksäkerheten som detta innebär. Eller ska han sitta kvar och upprätthålla trafiksäkerheten i avvaktan på att bolaget försöker lösa de problem som staten satt det i? Det sistnämnda är naturligtvis det som ligger i linje med vad som allmänt skulle ses som ett ansvarsfullt beteende. Men vad anser staten? Jo, den trafikansvarige, som kan vara en synnerligen skötsam person, kan mycket väl på grund av bolagets skatteproblem och genom att inte lämna uppdraget direkt, stämplas som en person med ett "dåligt anseende" och få ett förbud att verka som trafikansvarig under ett antal år. Alltså trots att bolagets skatteproblematik är direkt hänförligt till att staten medvetet underlåtit att ta hand om andras kriminalitet i samma bransch, vilket innebär att någon straffas för annans försummelse!

För att försöka förstå logiken krävs en intellektuell kapacitet som inte vi har och inte heller någon vi känner. Men det kanske finns någon?

De frågor som kommer att ställas är inte för att få ett svar med hänvisning till olika regelverk. Inte heller ett generellt påpekande om skatternas betydelse, för det vet alla att de är grunden för ett fungerande samhälle. Utan frågorna handlar om moral, rimlighet och förtroende. Ett förtroende som inte kommer att finnas om allmänheten upplever eller blir uppmärksammade på uppenbara orättvisor, som dessutom bara konsekvent nonchaleras. Utan förtroende, inget fungerande samhälle!

### ***Frågor till mottagarna av denna skrivelse***

*Anser ni att det är rimligt att en skötsam person som i allmänintresse tar ett ansvar i ett svårt läge, som direkt beror på att staten ser mellan fingrarna på kriminalitet, därigenom ska anses ha ett dåligt anseende?*

*Om svaret är nej:*

*Är ni beredda att verka för förändringar? Alltså att orimligheter inom ett område inte smittar till andra.*

### ***Avslutande kommentarer***

*Tyvärr möts alltför ofta synpunkter som kan uppfattas som kritik med tystnad eller reflexmässig förnekelse av någon som helst problematik. I och med att påvisande av allvarliga brister i grunden är något som är positivt för ett rättssamhället, så utgår vi från att våra frågeställningar bemöts med professionella svar.*

Svar eller icke svar från var och en av mottagarna av denna skrivelse kommer att **publiceras den 10 oktober 2020** för att sedan följas upp av föreningen.

Den 10 september 2020



Björn Fajersson för  
Missing Justice Sverige